



## OBČINA CIRKULANE

Cirkulane 40a  
2282 Cirkulane  
Telefon: 02/ 795 34 20  
Telefax: 02/ 795 34 21  
Email: [tajninstvo@cirkulane.si](mailto:tajninstvo@cirkulane.si)  
[obcina.cirkulane@cirkulane.si](mailto:obcina.cirkulane@cirkulane.si)

### NADZORNI ODBOR OBČINE CIRKULANE

---

Datum: 12.12.2011

Številka: 034-4/2011-4-5

Na podlagi 44. člena Statuta Občine Cirkulane (Uradno glasilo slovenskih občin 1/2007, 5/2008) in 24. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Cirkulane je Nadzorni odbor Občine Cirkulane na 6. redni seji dne, 12.12.2011 sprejel

## POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU INVESTICIJE JP POHORJE V OBČINI CIRKULANE

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Cirkulane

#### 1. Nadzorni odbor v sestavi

1. Anton Bratušek, član
2. Simon Milošič, član
3. Branko Majhen, član

#### 2. Poročevalec

Anton Bratušek

#### 3. Izvedenec

Pri nadzoru ni sodeloval izvedenec.

#### 4. Ime nadzorovanega organa

OBČINA CIRKULANE

#### 5. Kratek povzetek

Skladno z letnim programom dela za leto 2011 in Letnim nadzornim programom za leto 2011, ki ga je na svoji 2. redni seji 28.2.2011 sprejel Nadzorni odbor Občine Cirkulane smo izvedli nadzor investicije JP Pohorje. Nadzor smo izvedli 15.6.2011 na sedežu občine, kjer je bila prisotna direktorica občinske uprave Kristina Kelenc. Pregledali smo dokumentacijo za investicijo JP Pohorje. Po pregledu dokumentacije smo župana Občine Cirkulane Janeza Jurgeca zaprosili za dodatno dokumentacijo in pojasnila dne, 10.10.2011 z dopisom 1ro01w026\_11. Dodatni nadzor smo izvedli 26.10.2011 med 15. in 19. uro, kjer smo ugotovili, da določene dokumentacije še vedno nismo dobili na vpogled in da nekaterih pojasnil ni, zato smo z dopisom 1ro01w030\_11 z dne 15.11.2011 župana ponovno zaprosili za pojasnila in vpogled v dokumentacijo. Dokumentacijo in odgovore, ki smo jih prejeli, smo pregledali na 6. redni seji, 24.11.2011. Osnutek poročila je bil na občino dostavljen 25.11.2011, na katerega je župan podal pripombe in jih dostavil NO 7.12.2011. Nadzorni odbor je pripombe obravnaval na svoji 7. redni seji 12.12.2011 in sprejel poročilo, kot sledi:

## 6. Osnovni podatki o nadzoru

Nadzor	Nadzorovana oseba	Predmet nadzora	Obseg nadzora	Stopnja zahtevnosti	Cilji nadzora	Datum nadzora
<b>investicije</b>	Občina Cirkulane, Cirkulane 40 a, 2282 Cirkulane	Del poslovanja občine	Celotna investicija	zahteven	Izrek mnenja o pravilnosti delovanja	15.6. 2011 ob 19. uri na sedežu občine
JP Pohorje						

## 7. Uvod

### 7.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

#### 7.1.1. Zakonska podlaga občine

Po Zakonu o lokalni samoupravi je ena od izvirnih nalog občine upravljanje občinskega premoženja (III. Poglavje, Naloge občine, 20. in 21. člen).

Skladno z 10. točko 7. člena Statuta Občine Cirkulane sodi med naloge občine:

Upravljanje, gradnja in vzdrževanje:

- lokalne javne ceste in druge javne poti,
- površine za pešce in kolesarje,
- igrišča za šport in rekreacijo ter otroška igrišča,
- javne parkirne prostore, parke, trge in druge javne površine ter
- zagotavlja varnost v cestnem prometu na občinskih cestah in ureja promet v občini.

#### 7.1.2. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom ni bilo najboljše v smislu posredovanja dodatne dokumentacije.

Zaradi parcialnega prejemanja dokumentacije (gradbeno knjigo smo prejeli šele, ko smo jo drugič zahtevali pisno) je bila otežena izvedba nadzora, saj podatkov ni bilo možno med seboj navzkrižno primerjati. Pisni odgovor župana smo prejeli šele po drugem zahtevku, le ta pa je zelo pavšalen in nenatančen.

Pri nadzoru je bila s strani nadzorovanca prisotna direktorica občinske uprave Kristina Kelenc, ki je NO posredovala dokumente na vpogled.

### 7.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Zakon o lokalni samoupravi: 32. in 32.a člen

Statut Občine Cirkulane 4. NADZORNI ODBOR 38. – 54. člen

Poslovník Nadzornega odbora Občine Cirkulane

Letni program dela za leto 2011 št.: 034-3/2011-1

Letni nadzorni program za leto 2011 št.: 034-3/2011-2

Sklep o izvedbi nadzora v občini Cirkulane št.: 034-3/2011-7

### 7.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o izvedbi nadzora v občini Cirkulane št.: 034-3/2011-7 z dne 8.4.2011

#### 7.4. Namen in cilji nadzora, OBSEG

- preveriti skladnost vodenja investicije z zakoni in podzakonskimi akti ter na transparenten način,
- preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom organa za leto, za katero se opravlja nadzor,
- preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
- ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

### 8. Ugotovitveni del

Nadzor smo opravljali na podlagi spodnjih dokumentov in ugotovili naslednje:

z.št.	Dokument	Ugotovitve	Datum pregleda
1.	Vloga na razpis SVLR, vključno z DIIP-om in osnovnim popisom del z dnem 17.3.2008.	Popis, ki je sestavni del vloge na SVLR in popis kot osnova razpisa za izbor izvajalca nista identična v posameznih postavkah. Pojasnila za to nismo prejeli, kljub pisnemu vprašanju .	15.6.
2.	Razpis za izbor izvajalca, vključno s popisom del, ki je bil vključen v razpis za izvajalca del.	Popis v vlogi na razpis SVLR ni podpisan, župan je pojasnil, da je popis izdelala oseba, ki je navedena v DIIP na strani št. 12.	15.6.
3.	Prejete ponudbe, ki so prispele na omenjeni razpis.		15.6.
4.	Ponudba Asfalti Ptuj d.o.o. v vrednosti 224.311,76 EUR.	Dodatek po prejemu odzivnega poročila: Župan: Župan navaja, da sta popisa v vlogi na razpis SVLR in popis v razpisu za izvajalca bila ista. NO: Pri pregledu dokumentacije, ki je bila na razpolago NO, je bilo razvidno, da popisa nista identična v vseh postavkah.	15.6.
5.	Ponudbo za dodatna dela s popisom s strani Asfalti Ptuj d.o.o. z dne 24.7.2009 št. 955/2009 in 956/2009 v skupni vrednosti 158.226,83 EUR	Znesek aneksa predstavlja kar 70% prvotne pogodbe.	15.6.
6.	Gradbena pogodba št. 430-1/2009-6 z dne 21.5.2009 v vrednosti 224.311,76 EUR.	Dodatek po prejemu odzivnega poročila: Župan: Župan v pripombah opisuje celotni postopek izvedbe naročila dodatna dela in določila ZJN-2 in ZJN-2a.	15.6.
7.	Aneks k prvotni pogodbi z dne, 29.7.2009 v vrednosti 158.226,83 EUR.	NO: Navedbe župana ne spreminjajo dejstva in ugotovitve NO, da je aneks za dodatna dela znašal 70% prvotne pogodbe.	15.6.
8.	Korespondenca s SVLR pri poročanju o projektu. Sklepi o zavrnitvi za 32.312,61 EUR in 9.957,52 EUR	Zaradi nepravilnosti neučinkovitosti pri vodenju investicije smo izgubili evropska sredstva v skupni višini	15.6.

	<p>zaradi nepravilnega tolmačenja dodatnih gradbenih del. Občina se je sklicevala na 1. in 2. točko 6. odstavek 29. člena ZJN-2 in ZJN-2a.</p>	<p>42.270,13 EUR, ki jih je občina morala pokriti iz občinskega proračuna.</p> <p>Glede na citirane točke ZJN-2 in ZJN-2a se naročilo za dodatna dela lahko izvede na način, kot ga je izvedla občina v primeru, ko gre za max. 30% povečanje, v tem primeru pa gre za bistveno več.</p> <p>Dodatek po prejemu odzivnega poročila:  Župan:  Župan v pripombah zatrjuje, da pri vodenju investicije ni bilo nepravilnosti. Navaja, da bi občina morala poravnati 158.226,83 EUR, če ne bi peljali postopka na ta način, tako pa so dobili 112.800,00 EUR.</p> <p>NO:  Korigirali bomo besedo, in sicer: namesto, nepravilnosti pri vodenju, zapisujemo neučinkovitosti pri vodenju. Navedbe župana ne spreminjajo dejstva, da je SVLR pri pregledu dokumentacije investicije občini zavrnila zahtevke v skupni vrednosti 42.270,13 EUR, zaradi nepravilnega tolmačenja ZJN-2 in ZJN-2a. Ne gre za kakšno posebno ugotovitev NO, to je zapisano v zapisniku SVLR. NO ponovno ugotavlja, da bi občina lahko prejela več sredstev s strani SVLR, če investicija ne bi bila neučinkovito vodena.</p>	
9.	<p>Gradbena knjiga Modernizacija javne poti Pohorje.</p>	<p>Gradbeno knjigo smo prejeli na vpogled šele, ko smo jo zahtevali drugič z dodatnim dopisom. Prejeli smo dokument z naslovom Gradbena knjiga, v katero so dejansko vloženi listi iz knjige obračunskih izmer, ki so oštevilčeni na način, da ni možno ugotoviti, ali so vsi, ali ne; torej po zaključku investicije niso bili ustrezno oštevilčeni in zvezani z vrvico. Glede na Pravilnik o Knjigi obračunskih izmer pa v kopiji, ki smo jo prejeli, manjkajo: uvodni list, seznam vloženih listov, obračunske priloge in obračunski načrti. Skladno s Pravilnikom o gradbiščih bi morala knjiga obračunskih izmer biti sestavni del dokumentacije o investiciji, ki jo hrani investitor v tem primeru Občina Cirkulane.</p> <p>Dodatek po prejemu odzivnega poročila:  Župan:  Župan v pripombah piše: »Glede</p>	24.11.

		<p>gradbene knjige najbrž ni bilo nič narobe, v nasprotnem primeru bi nas na to opozorili s strani SVLR.«</p> <p>NO:</p> <p>V ugotovitvah je NO dovolj jasno napisal, kaj je narobe z gradbeno knjigo.</p>	
10.	<p>Zapisnik o pogajanjih št. 430-1/2009-12 z dne 27.7.2009.</p>	<p>Iz zapisnika je razvidno, da je član komisije tudi oseba, ki je pripravila prvotni popis del in celotno investicijo nadzirala.</p> <p>Dodatek po prejemu odzivnega poročila: Župan: Župan v pripombah navaja, da po zakonodaji te funkcije niso nezdružljive.</p> <p>NO: NO samo ugotavlja, da gre za isto osebo, kar s stališča zakona ni sporno. Investicija pa na ta način ne more biti transparentno vodena, kar pa tudi ni skladno z protikorupcijskimi usmeritvami in načeli.</p>	24.11.
11.	<p>Zahteva 10.10. Korespondenca z gradbeni odborom in zapisniki sestankov in ugotovitve gradbenega odbora.</p> <p>Zahteva 15.11. Po pogovoru z nekaterimi domačini je za investicijo JP Pohorje obstajal gradbeni odbor in se je tudi sestajal, pregledoval dela in podal predloge. Po navedbi direktorice Kristine Kelenc gradbenega odbora ni bilo. Prosimo za pojasnilo. Priložite vso dokumentacijo z povezavi z gradbenim odborom.</p>	<p>26.10. smo prejeli ustni odgovor, da gradbenega odbora ni bilo.</p> <p>23.11. je župan v pisnem odgovoru napisal: Vprašanje 5: Nimam komentarja.</p> <p>Nadzorni odbor je sam kontaktiral s člani gradbenega odbora, ki so bili imenovani s sklepom. S strani članice GO smo prejeli tudi kopijo el. pošte z dne, 2.9.2009 2:09 PM, s katerim je bila županu posredovana Zabeležka terenskega ogleda izgradnje-modernizacija javne poti Pohorje. Ogled je bil izveden 1.9.2009. GO opozarja na pomanjkljivosti in ugotovitve, ki pa po navedbah GO niso bile nikoli upoštevane. Kopija el. pošte skupaj z zabeležko je shranjena v dokumentaciji o nadzoru v regulatorju NO, ki ga hrani Občina Cirkulane.</p> <p>Dodatek po prejemu odzivnega poročila: Župan: Župan v pripombah navaja, da po zakonodaji gradbeni odbor ni obvezen, da ga lahko župan sicer imenuje, da nima pristojnosti nadzirati investicije, da NO nima pristojnosti sam kontaktirati z gradbenim odborom, da NO ni pristojen</p>	<p>26.10.</p> <p>24.11.</p>

		<p>dajati županu navodil v zvezi s pristojnostmi gradbenega odbora, da lahko župan imenuje gradbeni odbor in mu dodeli pooblastila,</p> <p>NO:</p> <p>NO si je moral sam zagotoviti informacije o gradbenem odboru, saj jih na občini ni bilo možno pridobiti, župan pa je v pisnem odgovoru napisal, da nima komentarja. Pri tem NO ni prekoračil pooblastil, saj je šlo samo za preverjanje verodostojnosti in resničnosti navedb nadzorovane osebe. NO je pristojen županu dati priporočila z namenom bolj učinkovitega vodenja investicije. NO v priporočilu 9.3 županu priporoča, da boljše sodeluje z gradbenim odborom. NO županu ne naroča, da mora imenovati gradbeni odbor (čeprav menimo, da je lahko dobrodošla pomoč županu). NO tudi ne predpisuje županu, kakšna pooblastila naj dodeli gradbenemu odboru, NO priporoča županu, naj gradbenemu odboru sploh pove, kakšna pooblastila ima. NO zato ne spreminja ugotovitvenega dela, županu pa svetuje, da upošteva priporočilo 9.3.</p>	
--	--	--	--

## 9. Priporočila in predlogi

9.1. Priporočamo, da se projektna dokumentacija za investicije pripravi bolj natančno. Najpomembnejša sestavina so popisi del s stroškovnikom, ki so osnova za izdelavo DIIP-a ali IP-ja odvisno od višine investicije. Ta isti stroškovnik je podlaga za pripravo vlog na javne razpise. Ta isti popis pa bi moral biti tudi osnova za razpis za izvajalca del. V kolikor je prvotna dokumentacija in popis nekvalitetno pripravljena, je oteženo izvajanje investicije.

To tudi vodi k zahtevam za dodatna dela, ki podražujejo investicije, kar dodatno bremeni proračun.

9.2. V kolikor pa že pride do dodatnih del, pa morajo naročila za le-te biti izvedena skladno z zakonodajo.

9.3. Občini in županu predlagamo, da z gradbenimi odbori, ki jih imenuje, boljše sodeluje. Ob imenovanju gradbenega odbora se naj točno določijo njegove pristojnosti in odgovornosti. Župan naj sklicuje z njimi sestanke, za katere se vodijo zapisniki. Dobronamerne in konstruktivne predloge gradbenega odbora se naj upošteva.

9.4. V bodoče si želimo boljšega sodelovanja z občino pri izvajanju nadzorov. Od občine pričakujemo, da bo dokumentacija dostavljena, ko je predviden nadzor, o čemer je občina (župan) obveščena s sklepom o izvedbi nadzora in z dodatnimi zahtevami, ki so vedno poslani pisno in naslovljene na župana.

**9.5. Pri izvedbi nadzora investicije JP Pohorje je še vedno veliko nerešenih vprašanj, nejasnih odgovorov in dvomov. Občinskemu svetu Občine Cirkulane predlagamo, da naj prouči potrebo po reviziji investicije, ki jo bo izvedel usposobljeni izvedenec.**

Dodatek po prejemu odzivnega poročila:

Župan:

Župan v pripombah piše, da naj NO v bodoče navede katere zakonske podlage so kršene, da podajanje priporočil ni strokovno, da je občina že izvedla revizijo investicije Javna pot Pohorje, kjer ni ugotovljenih prav nobenih nepravilnosti.

NO:

Namen izvedbe nadzora posamezne investicije je naveden v točki 7.4 tega poročila in ni samo preverjanje zakonitosti vodenja investicije, čeprav je to najpomembnejši del. In v tem delu tudi opozorimo, katera zakonska določila so (če so) kršena. Namen izvedbe nadzora pa je tudi preverjanje transparentnosti in učinkovitosti vodenja investicije. NO pa mora skladno s 15. členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine dati nadzorovancu tudi priporočila in predloge, ki so namenjeni kakovostnejšemu poslovanju nadzorovanega organa.

12. člen Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine pravi: »Če nadzorovani organ razpolaga z listinskimi dokazi, jih predloži odzivnemu poročilu.« Pripombam (kot imenuje župan odzivno poročilo) ni bilo priloženo nobenih listin oz. dokazil o izvedbi navedene revizije. Prav tako tekom izvajanja nadzora nadzorovani organ NO ni obvestil o izvedbi revizije.

Na podlagi novih dejstev NO nalaga občini, da Nadzorni odbor in Občinski svet seznanjeni z omenjeno revizijo in sicer:

- kdo je naročil revizijo, kdaj in zakaj
- kdo je izvajal revizijo, kdaj
- poročilo omenjene revizije.

ČLANI NO:

Anton BRATUŠEK

Jožef KLINC

Branko MAJHEN

Simon MILOŠIČ

PREDSEDNICA NO:

Sonja GOLC

VROČITI:

1. županu Občine Cirkulane Janezu Jurgecu
2. Občinskemu svetu Občine Cirkulane
3. arhiv nadzora NO

z: Iro01w046\_11\_porocilo\_pohorje